A

GAN AH SOM lwn. TIMBALAN MENTERI DALAM NEGERI MALAYSIA & YANG LAIN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, SHAH ALAM
ABD HALIM AMAN H
[PERMOHONAN JENAYAH NO: BA-44-323-11-2018]
B 11 FEBRUARI 2019

TAHANAN PENCEGAHAN: *Habeas corpus – Tahanan di bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 – Representasi – Representasi ke Lembaga Penasihat – Sama ada suatu hak yang wajib diberi kepada*
C *orang tahanan – Kegagalan Lembaga Penasihat mendengar representasi – Sama ada suatu ketidakpatuhan prosedur – Sama ada menjejaskan syor yang dibuat kepada Yang di-Pertuan Agong – Sama ada perintah habeas corpus perlu dikeluarkan – Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ss. 6(1), 9(1), 10(1) – Perlembagaan Persekutuan, per. 151(1)(a)*

D ***TAHANAN PENCEGAHAN:*** *Habeas corpus – Tahanan di bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 – Lembaga Penasihat – Peranan dan fungsi – Sama ada berkewajipan mendengar representasi orang tahanan – Sama ada perlu mendengar representasi sebelum membuat syor kepada Yang di-Pertuan Agong – Kegagalan mendengar representasi – Sama ada*
E *suatu ketidakpatuhan prosedur – Sama ada pemohon berhak dibebaskan – Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ss. 6(1), 9(1), 10(1) – Perlembagaan Persekutuan, per. 151(1)(a) – Peraturan/Tatacara Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) (Prosedur Lembaga Penasihat) 1987, kk. 5(3) dan 5(4)*

F Pemohon telah diletak di bawah tahanan pencegahan untuk tempoh dua tahun ekoran satu perintah tahanan bertarikh 15 Ogos 2018 yang dikeluarkan oleh responden pertama di bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ('Akta'). Tidak dinafikan bahawa di bawah peruntukan s. 9(1) Akta, pemohon dibenar membuat representasi kepada
G Lembaga Penasihat ('Lembaga') dalam tempoh tiga bulan dari tarikh tahanannya, iaitu, dalam kes di sini, sebelum 15 November 2018. Tidak dinafikan juga bahawa, berdasarkan permohonan representasi yang dibuat oleh pemohon, Lembaga menetapkan 25 Oktober 2018 sebagai tarikh pendengaran representasinya. Walaupun begitu, selain tarikh 25 Oktober
H 2018, Lembaga juga menetapkan tarikh-tarikh 13 November 2018, 14 November 2018 dan 15 November 2018 ('tarikh-tarikh terkemudian tersebut') sebagai tarikh-tarikh persidangan mereka seterusnya untuk mendengar representasi. Pemohon mendapati tarikh pendengaran representasi pada 25 Oktober 2018 seperti yang diberikan Lembaga tidak
I sesuai dengan jadual masa peguamnya, dan oleh itu memohon, pada tarikh sama, supaya pendengaran representasinya ditangguh ke salah satu tarikh-

tarikh terkemudian tersebut. Permohonan pemohon bagaimanapun ditolak oleh Lembaga. Pemohon kemudian memohon supaya kesnya dirujuk kepada Yang di-Pertuan Agong ('YDA') di bawah per. 151(1)(b) Perlembagaan Persekutuan ('Perlembagaan') dan s. 10(1) Akta, bertujuan untuk mendapat lanjutan masa untuk rayuannya, namun itu juga ditolak oleh Lembaga. Lembaga kemudian membuat syor-syor kepada YDA tanpa mendengar representasi pemohon. Tidak berpuas hati, pemohon memohon untuk perintah *habeas corpus* dan berhujah bahawa penahanannya adalah tidak sah kerana berlaku ketidakpatuhan prosedur di pihak Lembaga, dalam erti kata: (i) haknya untuk membuat representasi kepada Lembaga telah dinafikan; (ii) haknya untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguam pilihannya telah dinafikan; dan (iii) syor yang dikata dikemukakan kepada YDA oleh Lembaga tidak sempurna dan tidak tepat.

Diputuskan (membenarkan *habeas corpus*; membebaskan pemohon):

(1) Perkara 151(1)(a) Perlembagaan memperuntukkan bahawa pemohon hendaklah diberi peluang untuk membuat representasi terhadap perintah tahanannya, dan kerana itu berhak untuk hadir di sepanjang prosiding berlangsung. Pemohon berhak mengetahui apa yang berlaku sewaktu prosiding termasuk mengenai apakah fakta dan keterangan yang dibentang terhadapnya. Perkara-perkara mengenai penglibatan pemohon dalam apa jua perkara yang dibangkitkan tidak wajar dirahsiakan daripada pemohon dan beliau juga berhak untuk membela dirinya serta diwakili oleh peguam pilihannya sendiri sepertimana yang dijamin di bawah Perlembagaan. (perenggan 19)

(2) Fakta menunjukkan bahawa alasan untuk penangguhan tidak timbul secara tiba-tiba. Ia telah dimaklum kepada Pengerusi Lembaga pada 2 Oktober 2018 dan 9 Oktober 2018 lagi. Alasan penangguhan yang dikemukakan juga sangat wajar, iaitu di tarikh 25 Oktober 2018 tersebut, peguam bela pemohon masih berada di luar negara. Sewajarnya, budi bicara yang seadilnya dilaksanakan. Juga, penangguhan yang dipohon cuma untuk beberapa hari sahaja dari 25 Oktober 2018, dan seandainya penangguhan diberi dan persidangan dijalankan pada tarikh 13-15 November 2018, ia masih di dalam tempoh tiga bulan seperti yang dikehendaki statut. Oleh itu, dengan menolak permohonan penangguhan pemohon, Lembaga secara asasi telah memprejudiskan hak pemohon. (perenggan 19)

(3) Tindakan Lembaga menolak permohonan pemohon di bawah per. 15(1)(b) dan s. 10(1) Akta untuk merujuk kesnya kepada YPA untuk lanjutan masa rayuan adalah tidak menepati undang-undang, sekali gus mencabul hak pemohon di bawah Perlembagaan. Permohonan tersebut seharusnya dipersembah kepada YDA untuk keputusan, memandangkan permohonan dibuat 20 hari sebelum tarikh akhir 15 November 2018, dan sebarang keputusan dari YDA masih sempat dibuat sebelum tempoh tiga bulan berkenaan tamat. Tindakan Lembaga yang tidak mendengar

pemohon tetapi terus membuat syor kepada YDA jelas telah melanggar kk. 5(3) dan 5(4) Peraturan/Tatacara Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) (Prosedur Lembaga Penasihat) 1987. Maka syor-syornya tersebut adalah tidak sempurna dan cacat. (perenggan 29, 30 & 32)

(4) Isu-isu yang dibangkitkan oleh pemohon jelas bermerit. Oleh itu, permohonan untuk writ *habeas corpus* dibenarkan. (perenggan 35 & 36)

Kes-kes yang dirujuk:

Lee Kew Sang v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2005] 3 CLJ 914 FC ***(dirujuk)***

Rajoo Ramasamy v. Inspector-General Of Police & Ors [1990] 1 CLJ 888; [1990] 1 CLJ (Rep) 256 SC ***(dirujuk)***

SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2009] 6 CLJ 705 FC ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:

Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) Act 1985, ss. 6(1), 9(1), 10(1)

Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) (Advisory Board Procedure) Rules 1987, rr. 5(3), (4), 10

Federal Constitution, arts. 5(3), 151(1)(a), (b)

Bagi pihak pemohon - Low Huey Theng; T/n Sivananthan

Bagi pihak responden - Muhd Firdaus Yaacob; TPR

Dilaporkan oleh Wan Sharif Ahmad

PENGHAKIMAN

Abd Halim Aman H:

[1] Pemohon di sini ditahan di PPA Batu Gajah, Perak di atas suatu perintah tahanan selama dua tahun yang dikeluarkan oleh YB Timbalan Menteri Dalam Negeri bermula pada 15 Ogos 2018 di bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 (Akta).

[2] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang mantap bahawa di dalam sesuatu permohonan *habeas corpus*, ia hanya boleh dicabar seandainya dapat ditunjukkan bahawa terdapat "ketidakpatuhan prosedur" dan bukannya di atas alasan yang lain. Mahkamah hanya boleh meneliti sama ada terdapatnya ketidakpatuhan terhadap prosedur. lni jelas dihuraikan di dalam keputusan kes Mahkamah Persekutuan, *Lee Kew Sang v. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors* [2005] 3 CLJ 914.

[3] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang mantap juga bahawa di dalam kes di mana seseorang ditahan tanpa perbicaraan (detention without trial), adalah mencukupi bagi seseorang pemohon itu untuk mendeposkan bahawa tahanan terhadapnya itu adalah tidak sah dan beban pembuktian terletak di atas bahu pihak responden untuk membuktikan bahawa tahanan

tersebut adalah sah dan tahanan tersebut telah mematuhi prosedur mandatori. Adalah prinsip undang-undang yang mantap juga bahawa, sekiranya wujud lebih daripada satu versi atau inferens, maka versi atau inferens yang memihak kepada pihak pemohon/tahanan hendaklah diterima oleh pihak mahkamah.

(Lihat kes *SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2009] 6 CLJ 705)

[4] Isu ketidakpatuhan prosedur adalah merupakan satu-satunya isu yang boleh dicabar di dalam sesuatu permohonan *habeas corpus* dan *habeas corpus* mesti difokuskan kepada perintah tahanan semasa.

[5] Apa-apa ketidakaturan (irregularity) yang berlaku semasa proses penangkapan (termasuk proses siasatan), ia tidak boleh mengakibatkan perintah tahanan yang telah dikeluarkan oleh Menteri itu menjadi tidak sah. Oleh itu, permohonan *habeas corpus* yang difailkan hendaklah membuat pertikaian terhadap perintah tahanan sahaja dan bukan perkara sebelumnya.

[6] Melalui permohonan di notis usul bertarikh 9 November 2018 di kandungan (2), pemohon memohon relief-relief berikut:

(i) Satu writ *habeas corpus* dikeluarkan kerana terdapat perlanggaran di bawah Perlembagaan Persekutuan sebagaimana yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan tersebut dan ketidakpatuhan di dalam penggunaan undang-undang dan kaedah berkaitan dengan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985.

(ii) Pemohon dibebaskan dengan segera.

[7] Pihak pemohon telah memfailkan empat afidavit, termasuk afidavit sokongan. Manakala pihak responden telah memfailkan sebanyak 14 afidavit.

[8] Melalui penghujahan bertulisnya, pihak peguam bela pemohon telah membangkitkan isu-isu berikut bagi menyokong permohonannya:

(i) Pendengaran representasi pemohon tidak pernah dijalankan.

(a) Hak pemohon untuk membuat representasi kepada Lembaga Penasihat di bawah s. 9(1) Akta tersebut telah dinafikan, walaupun tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon masih belum tamat lagi.

(b) Hak pemohon untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguam bela yang dilantik oleh pemohon telah dinafikan.

(c) Syor yang dikatakan dikemukakan kepada Yang di-Pertuan Agong oleh Lembaga Penasihat di bawah s. 10(1) Akta tersebut adalah tidak tepat dan sempurna.

[9] Saya telah meneliti terhadap isu-isu yang dibangkitkan itu, meneliti kepada penghujahan yang dikemukakan oleh setiap pihak, meneliti kepada ekshibit-ekshibit yang dikepilkan bersama dengan afidavit-afidavit, dengan ini memutuskan seperti berikut.

[10] Kesemua isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon itu jelas penuh bermerit. Ia diterima sepenuhnya.

Ulasan Mahkamah

[11] Ketiga-tiga isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon digabungkan sekali dan diberikan ulasan sewajarnya.

[12] Pihak pemohon menghujahkan berlaku ketidakpatuhan prosedur apabila persidangan representasi Lembaga Penasihat dijalankan pada 25 Oktober 2018, walaupun peguam pemohon telah memohon penangguhan kerana peguam mereka tidak dapat hadir pada tarikh tersebut. Pemohon menghujahkan situasi ini telah membangkitkan isu berikut:

(i) Pendengaran representasi pemohon tidak pernah dijalankan.

(ii) Hak pemohon untuk membuat representasi telah dinafikan, walaupun tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi masih belum tamat; dan

(iii) Hak pemohon untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguam bela yang dilantik pemohon telah dinafikan.

[13] Di pihak responden pula, mereka menghujahkan bahawa persidangan representasi Lembaga Penasihat pada 25 Oktober 2018 tersebut telah dijalankan dengan sah dan isu-isu yang dibangkitkan oleh pemohon adalah tidak bermerit.

[14] Melalui penghujahan mereka di ms. 2, 3, 4, 5, 6, 7 diulangi isi kandungan afidavit sokongan mereka khususnya di perenggan 35-42 akan kronologi kes. Dinyatakan tentang apa yang terjadi sewaktu persidangan Lembaga Penasihat bertarikh 25 Oktober 2018. Di perenggan 36 afidavit, pemohon mengikrarkan:

> 36. Saya dengan sesungguhnya menyatakan bahawa tarikh Perintah Tahanan saya adalah 15.8.2018 dan tarikh tiga (3) bulan dari tarikh Perintah Tahanan saya adalah 15.11.2018. Oleh itu, saya percaya bahawa tarikh akhir tiga (3) bulan dari tarikh penerimaan representasi saya adalah beberapa hari selepas 15.11.2018 dan saya memang berhak untuk membuat representasi kepada Lembaga Penasihat sebelum tarikh akhir tiga (3) bulan dari tarikh penerimaan representasi saya tersebut. Namun, walaupun Lembaga Penasihat akan mengadakan Pendengaran Representasi di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak sebelum tempoh tamat tiga (3) bulan tersebut iaitu 13.11.2018, 14.11.2018 dan 15.11.2018, namun permohonan untuk menangguhkan Pendengaran Representasi saya ke 13.11.2018, 14.11.2018 atau 15.11.2018 adalah ditolak atas alasan-alasan berikut:

(i) 25.10.2018 merupakan kali kelima kes saya ditangguhkan; dan

(ii) Peguambela, Encik Jay Moy telah bersetuju untuk menetapkan Pendengaran Representasi kes saya pada 25.10.2018.

[15] Seterusnya dihujahkan bahawa pemohon sewajarnya mempunyai hak untuk membuat representasi kepada Lembaga Penasihat di bawah s. 9(1) Akta tersebut dalam tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon, namun hak pemohon untuk membuat representasi dalam tempoh tiga bulan tersebut telah dinafikan.

[16] Dinyatakan seterusnya meskipun tarikh-tarikh selanjutnya Lembaga Penasihat akan mengadakan pendengaran representasi di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah adalah 13 November 2018, 14 November 2018 dan 15 November 2018 di mana ketiga-tiga tarikh tersebut masih dalam tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon, namun permohonan pemohon untuk menangguhkan pendengaran representasi beliau ke salah satu tarikh tersebut telah ditolak tanpa alasan yang munasabah.

[17] Pernyataan pemohon ini juga telah disokong oleh afidavit jawapan Encik Moy Wei Jiun-Jay di mana Encik Moy Wei Jiun-Jay telah jelas menyatakan bahawa beliau telah memberitahu Pengerusi Lembaga Penasihat pada 9 Oktober 2018 bahawa tarikh 25 Oktober 2018 yang ditetapkan sebagai pendengaran representasi bagi kes pemohon adalah tidak sesuai bagi peguam bela yang dilantik oleh pemohon, namun beliau diarahkan oleh Pengerusi Lembaga Penasihat untuk membuat pemohonan untuk menangguhkan pendengaran representasi yang telah ditetapkan pada 25 Oktober 2018 apabila peguam bela hadir di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah pada 25 Oktober 2018. lni menunjukkan bahawa alasan untuk penangguhan bukanlah timbul secara tiba-tiba, sebaliknya ia telah diambil maklum oleh Pengerusi Lembaga Penasihat pada 2 Oktober 2018 dan 9 Oktober 2018 lagi.

[18] Meneliti serta menimbangkan kepada isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon di sini, saya memutuskan yang isu yang dibangkitkan itu jelas penuh bermerit. Ia diterima.

[19] Artikel 151(1)(a) Perlembagaan Persekutuan memperuntukkan bahawa pemohon hendaklah diberikan peluang untuk membuat representasi terhadap perintah tahanan tersebut. Berhubung dengan prinsip tersebut, adalah wajar pemohon diberikan hak untuk mengetahui apakah yang sebenarnya berlaku sewaktu prosiding di hadapan Lembaga Penasihat. Pemohon berhak untuk mengetahui apakah fakta yang dibentangkan terhadapnya. Dia wajar diberikan hak untuk hadir di sepanjang prosiding berlangsung kerana segalanya adalah melibatkan diri serta kebebasannya. Perkara-perkara mengenai penglibatan pemohon dalam apa jua perkara yang dibangkitkan tidak wajar dirahsiakan daripada pemohon. Pemohon berhak untuk membela dirinya. Dia berhak untuk diwakili oleh peguam pilihannya sendiri sepertimana yang dijamin di bawah Perlembagaan. Dia berhak

A diberikan "fair hearing". Meneliti kepada rentetan peristiwa yang menyatakan Encik Moy Wei Jiun-Jay ada memaklumkan kepada Pengerusi Lembaga Penasihat pada 9 Oktober 2018 bahawa tarikh persidangan yang ditetapkan pada 25 Oktober 2018 tidak sesuai bagi peguam yang dilantik sendiri oleh pemohon, ini jelas menunjukkan bahawa alasan untuk
B penangguhan bukanlah timbul secara tiba-tiba. Ia telah dimaklumkan oleh pihak peguam (menyebut) kepada Pengerusi Lembaga Penasihat sendiri pada 2 Oktober 2018 dan 9 Oktober 2018. Alasan penangguhan yang dikemukakan itu sudah sangat wajar iaitu pada tarikh 25 Oktober 2018 tersebut, peguam bela lantikan pemohon masih berada di luar negara.
C Sewajarnya budi bicara yang seadilnya harus dilaksanakan. Penangguhan yang dipohon cuma beberapa hari sahaja dari 25 Oktober 2018. Seandainya penangguhan diberikan dan persidangan dijalankan pada tarikh 13-15 November 2018, ia masih di dalam tempoh tiga bulan lagi. Ia masih belum tamat. Sesungguhnya, dengan menolak permohonan penangguhan pihak pemohon, ia telah memprejudiskan hak pemohon secara asasinya.
D

[20] Sememangnya tidak dinafikan yang k. 10 Kaedah-Kaedah memberikan hak kepada pihak Lembaga Penasihat untuk menentukan tatacara di dalam pengendalian representasi pemohon. Namun wajarkah tatacara yang diwujudkan itu menafikan hak asasi pemohon untuk didengar
E dan untuk mendapatkan 'fair hearing'?. Hak-hak tersebut dijamin oleh Perlembagaan. Lantas ia jelas bertentangan dengan prinsip 'natural justice'.

[21] Hak pemohon untuk mendapatkan suatu pendengaran representasi yang sempurna dan hak pemohon diwakili oleh peguam bela hendaklah diberikan di mana pemohon dan peguam bela berhak untuk mengetahui:

F (i) Apakah kes yang telah dibuat terhadap pemohon.

(ii) Apakah keterangan yang telah dibentangkan terhadap pemohon.

(iii) Dan jika fakta tidak tepat, pemohon diberikan peluang untuk membetulkan atau mematahkan apa-apa keterangan atau fakta yang telah
G diberikan terhadapnya.

Lagipun hak tersebut dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan (per. 5(3) dan 151(1)(a)).

[22] Pengerusi Lembaga Penasihat yang mengendalikan prosiding terhadap
H pemohon tidak wajar mendengar keterangan atau fakta daripada sebelah pihak sahaja. Hak kepada suatu pendengaran yang adil dan telus adalah sentiasa dilindungi. Ia perlu diberikan. Ia tidak wajar dinafikan. Hak tersebut adalah selaras dengan prinsip keadilan sejagat atau asasi. (Right to natural justice).

I **[23]** Sungguhpun Lembaga Penasihat mempunyai kuasa untuk menentukan tatacara dan pengendalian prosiding pendengaran representasi pemohon, kuasa Lembaga Penasihat itu tidak boleh bercanggah dengan undang-undang sehingga ia melanggari hak pemohon untuk hadir semasa pendengaran representasinya dan hak pemohon diwakili oleh peguam belanya.

[24] Ini kerana apa jua keterangan atau penelitian fakta sewaktu sesi representasi di hadapan Lembaga Penasihat, juga merupakan sebahagian daripada fakta yang digunakan oleh pihak Lembaga Penasihat sewaktu membuat syor kepada Yang di-Pertuan Agong.

[25] Oleh itu, afidavit jawapan Encik Ahmad Lazimi dan afidavit balasan Encik Ahmad Lazimi telah menyatakan sedemikian:

> Perenggan 22 Afidavit Jawapan Encik Lazimi
>
> [22] Saya menyatakan bahawa setelah menimbangkan representasi yang dibuat oleh Pemohon pada 25.10.2018, Lembaga Penasihat telah menghantar syor-syor tersebut kepada Yang di-Pertuan Agong menurut Seksyen 10(1) Akta tersebut pada 30.10.2018 ...
>
> Perenggan 6 Afidavit Balasan Encik Ahmad Lazimi
>
> [6] ... Saya sesungguhnya menegaskan bahawa Lembaga Penasihat telah mengambil kira kesemua keterangan dan syor yang dikemukakan kepada Yang di-Pertuan Agong telah dibuat dalam tempoh masa yang dibenarkan menurut peruntukkan Akta tersebut dan Kaedah-Kaedah tersebut jelas amat meragukan.

[26] Pihak pemohon menghujahkan bahawa memandangkan beliau tidak pernah memberi sebarang keterangan pada 25 Oktober 2018 dan saksi-saksi termasuk pegawai penyiasat fail juga tidak hadir pada 25 Oktober 2018, bagaimanakah Encik Ahmad Lazimi, selaku Setiausaha Lembaga Penasihat boleh menyatakan bahawa Lembaga Penasihat telah menimbangkan representasi yang dibuat oleh pemohon dan Lembaga Penasihat telah mengambil kira kesemua keterangan?

[27] "Keterangan" yang dimaksudkan oleh Encik Ahmad Lazimi juga tidak jelas. Adakah "keterangan" yang dimaksudkan itu keterangan yang diberikan oleh pemohon pada 25 Oktober 2018 ataupun keterangan sulit saksi-saksi melalui penelitian fail kes pemohon dan laporan siasatan pemohon yang tertera dalam fail kes pemohon.

[28] Jika "keterangan" yang dimaksudkan oleh beliau adalah keterangan sulit saksi-saksi melalui penelitian fail kes pemohon dan laporan siasatan pemohon yang tertera dalam fail kes pemohon memandangkan pemohon tidak pernah membuat sebarang representasi pada 25 Oktober 2018, jelaslah suatu perlanggaran prosedur telah berlaku di mana Lembaga Penasihat mengemukakan syor kepada Yang di-Pertuan Agong tanpa keterangan daripada pemohon didengari.

[29] Di dalam aspek yang lain, tindakan Pengerusi Lembaga Penasihat menolak permohonan pemohon untuk merujuk kes pemohon kepada Yang di-Pertuan Agong di bawah per. 151(1)(b) Perlembagaan Persekutuan dan s. 10(1) Akta tersebut supaya tempoh rayuan bagi kes pemohon boleh dipanjangkan telah tidak menepati undang-undang. Ia telah memprejudiskan hak pemohon, lantas mencabul hak pemohon yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan.

[30] Penolakan permohonan pemohon untuk merujuk kes pemohon kepada Yang di-Pertuan Agong di bawah per. 151 (1)(b) Perlembagaan Persekutuan dan s. 10(1) Akta tersebut supaya tempoh rayuan bagi kes pemohon boleh dipanjangkan, tidak wajar dilakukan oleh Pengerusi Lembaga Penasihat sendiri. Permohonan tersebut seharusnya disembah kepada Yang di-Pertuan Agong dahulu untuk keputusan. Keputusan tersebut hanya boleh dilakukan oleh Yang di-Pertuan Agong sahaja.

Berpandukan kes *Rajoo Ramasamy v. Inspector-General Of Police & Ors* [1990] 1 CLJ 888; [1990] 1 CLJ (Rep) 256; [1990] 2 MLJ 87, Mahkamah Agong telah memutuskan bahawa jika perlanjutan masa diberi, ia hendaklkah diberi sebelum tamatnya masa tiga bulan. Berbalik kepada kes ini, apabila permohonan tersebut dibuat pada 25 Oktober 2018, ia adalah lebih kurang 20 hari sebelum tempoh tiga bulan tersebut tamat. Ini membuktikan bahawa permohonan pemohon tersebut memang sah dan dibuat di dalam tempoh masa yang dibenarkan. Permohonan itu sepatutnya disembah kepada Yang di-Pertuan Agong dahulu untuk pertimbangan dan arahan seterusnya (sama ada permohonan pemohon dibenar atau ditolak) kerana sebarang keputusan daripada Yang di-Pertuan Agong masih sempat dibuat sebelum tempoh tiga bulan tersebut tamat.

[31] Memandangkan prosiding yang dijalankan oleh Lembaga Penasihat ini telah tidak dijalankan dengan sempurna, maka apa jua syor yang telah dibuat oleh Pengerusi Lembaga Penasihat kepada Yang di-Pertuan Agong turut menjadi tidak sempurna dan cacat.

[32] Tindakan Lembaga Penasihat yang tidak mendengar daripada pemohon dan seterusnya mengemukakan syor kepada Yang di-Pertuan Agong telah jelas melanggar kk. 5(3) dan 5(4) Peraturan/ Tatacara Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) (Prosedur Lembaga Penasihat) 1987 ("Peraturan tersebut")/Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) (Advisory Board Procedure) Rules 1987.

Diperturunkan peruntukan yang relevan tersebut:

5. Hearing of representations

(3) The detained person or his representative, as the case may be, may address the Board orally to substantiate or amplify the grounds or reasons given in Form I.

(4) The Board may proceed to consider and determine:-

(a) in the case of where the detained person or his representative being present, after hearing the address given if any.

(b) in the case of where the detained person or his representative if not present, the written representation made in Form I only.

[33] Berdasarkan kk. 5(3) dan 5(4) Peraturan tersebut, ia jelas bahawa Lembaga Penasihat hanya boleh meneruskan untuk menimbangkan dan menentukan representasi tersebut selepas mendengar daripada pemohon ataupun peguam bela pemohon yang ingin menyokong atau memperkuatkan alasan yang diberikan dalam Borang I sekiranya pemohon ataupun peguam bela pemohon ingin membuat sedemikian. Perkara-perkara ini jelas telah tidak dilakukan.

[34] Oleh itu, jelaslah bahawa pihak responden bukan sahaja telah melanggari k. 5 Kaedah tersebut, tetapi juga telah melanggari s. 10(1) Akta tersebut. Pihak responden jelas telah melanggari kehendak prosedur.

[35] Isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon di sini jelas bermerit dan diterima.

Kesimpulan

[36] Meneliti kepada senario permohonan ini secara keseluruhannya, saya memutuskan yang pemohon ini telah berjaya membuktikan terdapatnya ketidakpatuhan prosedur di dalam tahanannya, berdasarkan kepada isu-isu yang dibangkitkan itu. lsu-isu yang dibangkitkan itu telah berjaya dibuktikan dengan sepenuhnya yang sememangnya wujud situasi yang serius yang telah mencacatkan prosedur tahanan. lsu tersebut jelas mengandungi merit. Oleh itu, diputuskan yang permohonan oleh pemohon di dalam notis usul di permohonan BA-44-323-11-2018 diizinkan. Permohonan di kandungan (2) diizinkan.